

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Koszalin, 11 września 2017 r.

Gmina Miasto Koszalin informuje, że w wyniku przeprowadzonego w formie zapytania ofertowego postępowania na **Organizację szkoleń w ramach projektu pn. "Zapewnienie sprawnego i prawidłowego przebiegu procesu wdrażania i realizacji instrumentu ZIT na terenie WZ na obszarze KKBOF w 2017 r."** do realizacji zadania zostali wybrani Wykonawcy:

CZĘŚĆ 1

CKSP Sp. z o. o.

Al. Solidarności 115 lok.2,
00-140 Warszawa

za cenę 5 170 zł brutto, słownie: pięć tysięcy sto siedemdziesiąt złotych 00/100

Okres doradztwa indywidualnego dla uczestników po zakończeniu szkolenia: 6 miesięcy

Uzasadnienie wyboru wykonawcy:

Oferta spełnia wszystkie wymogi Zamawiającego i jej treść odpowiada warunkom wynikającym z zapytania ofertowego. Oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów tj. 100 punktów na 100 możliwych.

CZĘŚĆ 2

SMART ADR Marta Kos Konopka,

Górna 20 A, 05-420 Józefów

za cenę 6 000,00 zł brutto, słownie: sześć tysięcy złotych 00/100

Okres doradztwa indywidualnego dla uczestników po zakończeniu szkolenia: 2 miesiące

Uzasadnienie wyboru wykonawcy:

Oferta spełnia wszystkie wymogi Zamawiającego i jej treść odpowiada warunkom wynikającym z zapytania ofertowego. Oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów tj. 90 na 100 możliwych.

CZĘŚĆ 3

Krzysztof Prystupa ViaMowa,

ul. Wrocławska 11/17

30-006 Kraków

za cenę 9 731,00 zł brutto, słownie: dziewięć tysięcy siedemset trzydzieści jeden złotych 00/100

Okres doradztwa indywidualnego dla uczestników po zakończeniu szkolenia: 6 miesięcy

Uzasadnienie wyboru wykonawcy:

Oferta spełnia wszystkie wymogi Zamawiającego i jej treść odpowiada warunkom wynikającym z zapytania ofertowego. Oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów tj. 96,18 na 100 możliwych.

Termin podpisania umów zostanie uzgodniony z poszczególnymi wykonawcami.

Zamawiający dokonał oceny ofert (każdej części) na podstawie osiągniętej liczby punktów przyznanych w oparciu o wymienione kryteria oceny, zakładając że 100%=100 pkt

KRYTERIUM OCENY:

| Lp. | KRYTERIUM OCENY | WAGA |
|-----|---|------|
| 1 | Cena - Ogólna kwota brutto za wykonanie przedmiotu zamówienie w terminie i na zasadach określonych w zapytaniu ofertowym, maksymalna ilość punktów, jaką można przyznać ofercie za kryterium „cena” wynosi 70 pkt. | 70% |
| 2 | Okres doradztwa indywidualnego dla uczestników po zakończeniu szkolenia Maksymalna ilość punktów, jaką można przyznać ofercie za kryterium „okres doradztwa indywidualnego dla uczestników po zakończeniu szkolenia” wynosi 30 pkt. (miesiąc od zakończenia szkolenia – 10 pkt; dwa miesiące od zakończenia szkolenia – 20 pkt, sześć miesięcy od zakończenia szkolenia – 30 pkt). | 30% |

Zestawienie złożonych ofert wraz z punktami przyznanymi za spełnianie poszczególnych kryteriów wskazanych w zapytaniu ofertowym:

| Numer oferty | Nazwa i adres wykonawcy | Liczba punktów za kryterium cena (70%) | Liczba punktów za kryterium okres doradztwa indywidualnego (30%) | Liczba punktów ogółem (max. 100 pkt) |
|---|--|--|--|--------------------------------------|
| CZEŚĆ 1 | | | | |
| Rozliczanie projektów dofinansowanych z funduszy unijnych 2014-2020 z wykorzystaniem systemu SL2014 – teoria i praktyka | | | | |
| 1 | Euro-Service Roman Siedlikowski, ul. Panieńska 20/4 70-535 Szczecin | 35,48 | 20 | 55,48 |
| 3 | CKSP Sp. z o. o. Al. Solidarności 115 lok.2, 00-140 Warszawa | 70 | 30 | 100 |
| 4 | SMART ADR Marta Kos Konopka, Górna 20 A 05-420 Józefów | 68,28 | 20 | 88,28 |
| 6 | Centrum Organizacji Szkoleń i Konferencji SEMPER Magdalena Wolniewicz-Kesaria, ul. Libelta 1a/2, 61-706 Poznań | 45,81 | 30 | 75,81 |
| CZEŚĆ 2 | | | | |
| Prawo zamówień publicznych - Baza konkurencyjności oraz stosowanie ustawy prawo zamówień publicznych w projektach współfinansowanych ze środków Unii Europejskiej - Pozacenowe kryteria oceny ofert | | | | |
| 3 | CKSP Sp. z o. o. Al. Solidarności 115 lok.2, 00-140 Warszawa | 35,65 | 30 | 65,65 |
| 4 | SMART ADR Marta Kos Konopka, Górna 20 A 05-420 Józefów | 70 | 20 | 90 |
| 6 | Centrum Organizacji Szkoleń i Konferencji SEMPER Magdalena Wolniewicz-Kesaria, ul. Libelta 1a/2 61-706 Poznań | 35,29 | 30 | 65,29 |

| CZĘŚĆ 3 Sztuka prezentacji i wystąpienia publiczne – teoria i praktyka | | | | |
|---|--|------------------|----|-------|
| 2 | Krzysztof Prystupa ViaMowa, ul. Wrocławska 11/17 30-006 Kraków | 66,18 | 30 | 96,18 |
| 4 | SMART ADR Marta Kos Konopka, Górna 20 A, 05-420 Józefów | 70 | 20 | 90 |
| 5 | Progenja, Anna Jeglińska ul. Lipowa 5, 05-807 Podkowa Leśna | Oferta odrzucona | | |
| 6 | Centrum Organizacji Szkoleń i Konferencji SEMPER Magdalena Wolniewicz-Kesaria, ul. Libelta 1a/2 61-706 Poznań | 29,95 | 30 | 59,95 |

Odrzucone oferty:

Po przeprowadzonej analizie złożonych ofert w przedmiotowym postępowaniu oferta nr 5 złożona przez Progenja, Anna Jeglińska, ul. Lipowa 5, 05-807 Podkowa Leśna, została odrzucona.

Uzasadnienie odrzucenia oferty nr 5

Zamawiający wskazał w zapytaniu ofertowym warunki udziału w postępowaniu. Jeden z warunków dotyczył dysponowania trenerami/ekspertami zapewniającymi należyte wykonanie zamówienia, z których każdy posiada doświadczenie w przeprowadzeniu min. 3 szkoleń z zakresu przedmiotu zamówienia (część 3 – Sztuka prezentacji). Powyższe szkolenia powinny być zrealizowane w okresie 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeśli okres prowadzenia działalności jest krótszy, to w tym okresie. W celu wykazania spełnienia ww. wymagania warunkującego udział w postępowaniu wykonawcy zobowiązani byli przedłożyć Wykaz osób stanowiący załącznik nr 3. Wykonawca Progenja, Anna Jeglińska, ul. Lipowa 5, 05-807 Podkowa Leśna, w swojej ofercie w załączniku nr 3 wskazał dwie usługi wykonane w 2016 r. i jedną w 2008 r. Przeprowadzone szkolenie w 2008 r. nie może zostać uznane za potwierdzenie doświadczenia zgodnego z wymaganiami Zamawiającego. Szkolenia spełniające warunki Zamawiającego powinny być zrealizowane w okresie 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeśli okres prowadzenia działalności jest krótszy, to w tym okresie. Tym samym Wykonawca nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Wykonawca został wykluczony, a jego oferta nie podlegała ocenie.